

臺灣企業尊重人權指引草案利害關係社群公眾諮詢會議意見彙整表

113.09.27 更新

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
1	企業尊重人權措施之定義及基本理念	環境權保障基金會 林靖豪研究員： <ol style="list-style-type: none"> 人權範圍未涵蓋環境相關負面衝擊所引起的影響。 有關環境相關的各種標準，例如各種國際公約也應列在指引內。 	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.13-20，人權範圍已明確涵蓋環境權面向，並且列為二十項基本權利第一項。 參見 p.101-106 附件 1 人權面向參考規範環境權之國際公約。 	環境部代表： 斯德哥爾摩公約及水俣公約之相關管理應以落實為國內法之標準為依據，企業應符合行政院核定之「持久性有機污染物斯德哥爾摩公約國家實施計畫」及「執行聯合國水俣公約推動計畫」內各相關部會權管法規。
2	本指引制定要旨、企業尊重人權措施之定義及基本理念、企業政策	台灣人權促進會 施逸翔資深研究員： <ol style="list-style-type: none"> 台灣遠洋漁業應是衝擊最大的產業，但本指引相關協辦機關沒有納入農業部漁業署。 應納入 ILO 的 11 項強迫勞動指標及相關公約至 2.5 勞動相關內容。再者，請將原住民族公約修正為原住民族宣言。 	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.7，已新增農業部於指引制定要旨。 參見 p.15，註腳 9 國際勞工組織 11 項強迫勞動指標。 參見 p.14，原住民權利公約修正為聯合國原住民權利宣言。 	漁業署代表： 指引應不是針對個別產業而做，而是做為整體企業的參考依據。指引推出後也會提供給相關產業跟水產商去做依循。
3	指引全章	環境法律人協會 林木興理事： 因應國際立法趨勢，臺灣推動企業人權不		

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		應僅著眼於此指引後續立法，也應該考慮相關法律配套。		
4	指引全章	中華民國全國工業總會 顏維震處長： <ol style="list-style-type: none"> 1. 指引概念尚不明確，需更明確界定責任主體是誰？範圍多大？ 2. 企業的責任包括其行為、沒有履行的後果也應清楚界定。 3. 環境、社會、公司治理這麼大的範圍，要求 5-10 個人的企業做盡職調查，能否承擔需仔細考慮。 		經濟部投資促進司代表： <ol style="list-style-type: none"> 1. 歐盟 CSDDD 有門檻，如果下階段臺灣訂定硬法一樣會有門檻限制，就會顧慮到中小企業能力問題，讓所有的產商企業都適用。
5	企業尊重人權措施之定義及基本理念	中華民國工商協進會 蔡朝安律師： <ol style="list-style-type: none"> 1. 有關優先性問題，應說明哪些人權項目有特別優先性要求，需要做到什麼程度。 2. 雖本指引屬行政指導，然亦需盤點相關法規，讓企業知道哪些規範屬於硬法。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參見 p.17-21 表二企業尊重人權之二十項基本權利（依風險程度排列），並提供表三，已將人權面向進行優先順序排序。 2. 參見 p.101-106 附件 1 人權面向參考規範，國際公約與國內法規與指引。 	經濟部投資促進司代表： 本指引是軟法，為鼓勵性質，企業沒有採取實施目前是沒有罰則的。
6	企業尊重人權措施之定義及基本理念	歐洲商會 許修豪律師： 實務上指引各人權面向易有價值衝突問題，贊成應有優先順位。	參見 p.17-21，已提供表三，已將人權面向進行優先順序排序。	
7	指引定	普華商務法律事務所 鍾元珽律師：		金管會代表：

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
	性、企業尊重人權措施之定義及基本理念	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可參考金管會利用公司治理評鑑之方法使得軟法亦得以帶動國內中小企業。 2. 若要鼓勵中小企業實施亦強烈建議有重點項目，特別是 ILO 的五個有關人權議題重點項目，若已有主管機關在做，可以做連結，讓效力得以落實。 		<p>目前公司治理評鑑確實都已經有相關指標，鼓勵企業參考國際人權公約制定相關政策。</p> <p>為加強企業對利害關係人權益之重視並訂定人權政策，公司治理評鑑訂有 4.6 指標「公司是否參考國際人權公約，制定保障人權政策與具體管理方案，並揭露相關政策及執行情形於公司網站或年報」。未來俟本指引定案後，本會將請證交所將指引置於公司治理中心網站，供企業於揭露相關人權政策時之參考。</p>
8	指引全章、指引定性	<p>行政院人權保障推動委員 周宇修律師：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 若要讓行政指導效果更強，可能需要更多案例說明，目前第一大點案例較少。 2. 部分指引案例可能會有公平交易法聯合的問題，企業要如何執行而又不會踩到執法，應是行政指導要解決的。 3. 如考慮用行政計畫處理不知道有無可行空間？ 	參見 p.25 註腳 17，已有標示「關於影響力行使，必須注意不得違反公平交易法」。	<p>金管會代表：</p> <p>投資上市櫃公司時，目前有在研議機構投資的共同議合內容，不過仍在研議階段。</p> <p>證交所於 105 年發布「機構投資人盡職治理守則」，守則鼓勵機構投資人善盡資產管理人責任，透過持續關注被投資公司、出席股東會、行使投票權、建設性對話等議合作為，促進被投資公司永續發展。證交所將持續參考國際規範研議修正機構投資人盡職治理守則內容。</p>
9	指引全章	<p>普華商務法律事務所 鍾元珖律師：</p> <p>關於與同業合作避免違反公平交易法，據了解金管會已有相關指引協助企業遵法。</p>	參見 p.25 註腳 17，已有標示「關於影響力行使，必須注意不得違反公平交易法」。	<p>公平會回應：</p> <p>一、公平交易法關於聯合行為係採「原則禁止，例外許可」之執法立場。二、公平</p>

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		以金融業為例，針對融資與放款對象有明確的行為準則。建議這是重要議題，不應放任企業自行摸索，而應訂立類似指引供企業遵循。		交易法第 14 條及第 15 條第 1 項本文規定，事業不得為聯合行為；故企業進行合作時，應注意遵守前開規定，以免觸法。三、企業合作倘符合公平交易法第 15 條第 1 項但書各款情形之一，而有益於整體經濟與公共利益者，得事前向本會申請許可。四、本會為提升企業對於反托拉斯規範之認知，訂有「公平交易委員會對於企業訂定反托拉斯遵法規章之指導原則」及「企業關於反托拉斯之遵法行為」。
10	指引全章	桃園市群眾服務協會 汪英達主任： 依 ILO 11 項指標，台灣大部分工廠大概都有強迫勞動及反貪腐的問題。此外，台灣亦存在歧視待遇問題，特別是女性移工的懷孕及生產沒有得到尊重，夜班津貼和自由轉換權利也被剝奪，宿舍管理嚴格限制人身自由，亦違反基本的平等原則。相關問題應納入指引，盡職調查才得以真正解決實際問題。	1. 參見 p.15 註腳 9，已涵蓋 ILO 強迫勞動 11 項指標。 2. 參見 p.15 註腳 9，已涵蓋「了解國際強迫勞動指標：台灣中小企業實務指南」之強迫勞動各種態樣。	
11	企業尊重人權措施之定義及基本理念、企	環境權保障基金會 孫興瑄研究員： 1. 環境問題可直接參考歐盟清單，如生物鏈公約、斯德哥爾摩公約等，台灣企業需跟隨歐洲企業遵守，建議納入指引。 2. 氣候盡職調查已在 OECD 文件中提	1. 參見 p.101-106 附件 1 人權面向參考規範，已將相關國際公約納入環境權。 2. 參見 p.55.，本指引已將終止納入人權盡職調查。 3. 參見 p.24 註腳 16，已參採民	

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
	業政策、人權盡職調查	<p>及，但目前指引未涵蓋，建議後續修訂時加入。</p> <p>3. 盡職調查目的除了防止和減緩負面影響，應包括「終止」相關行為，建議將此概念納入。</p> <p>4. 對於「有意義的利害關係人對話」，可參考歐盟 8D 條款和 AA1000 Stakeholder Engagement Standard，並參考歐盟法規對環境決策諮詢的規定，具體化寫明。</p>	<p>間團體建議納入 AA1000 Stakeholder Engagement Standard。</p>	
12	指引全章	<p>中華民國工商協進會 蔡朝安律師：</p> <p>1. 現階段相關主管機關應可以盤點現有的法規，這樣才有較高的預測性。</p> <p>2. 即便現在是軟法，什麼時候可能會變硬法，應有更高預測性能讓民間團體期待。</p> <p>3. 我們除了自己做盡職調查外，我們產業也可能會被盡職調查，特別是中小企業風險，主管機關怎麼協助他們，幫助他們一起遵法。</p> <p>4. 在進行盡職調查時，可能會涉及到被調查機構不願意配合的情況。</p>	<p>參見 p.101-106 附件 1 人權面向參考規範，已盤點相關國際公約與國內法規與指引。</p>	
13	人權盡職調查	<p>勤業眾信會計師事務所 陳盈蓁律師：</p> <p>1. 關於人權盡職調查後資訊的揭露，企</p>	<p>參見 p.96 已納入揭弊者保護機制。</p>	<p>金管會代表：</p> <p>本會為持續提升永續資訊揭露品質，已採</p>

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		<p>業將其資訊公開後，若相關資訊不實或有誤導嫌疑，風險如何管制？縱使現在是指引草案，也希望可以考慮有把關機制。</p> <p>2. 歐盟企業永續報告指令草案，要求各國制定示範條款，以規範企業在與其供應鏈訂定合約時應遵循人權措施。建議我們亦能有相關條款讓企業參考，以協助企業在早期階段就遵守人權措施。</p> <p>3. 希望台灣指引草案也納入吹哨者保護制度。</p>		行相關強化措施，包括要求特定產業之永續指標應經會計師確信、審閱上市櫃公司之永續報告書及年報，及提供企業編製永續報告書之參考資源等。至於人權盡職調查是否須要求第三方確信，尊重經濟部職權。
14	人權盡職調查	<p>歐洲商會 許修豪律師：</p> <p>指引需調查哪些項目、標準為何，應有具體標準和準則，例如勞工權、勞動條件等有無具體標準，需要做到什麼程度才合格，都需有細節規定，若沒有通過要如何處理，包括誰來調查，希望都能夠有具體規定。</p>	參見 p.17-20，係為人權盡職調查中應注意之面向。調查之標準，可參閱指引最後附件一羅列各項人權相關法規。	
15	人權盡職調查	<p>台灣人權促進會 施逸翔資深研究員：</p> <p>1. 公布指引之後，行政部門會透過各種方式，工作坊或出手冊等等引導企業做人權的風險辨識？</p> <p>2. 第 37(現 p.35)頁，有關受衝突影響地</p>	1. 參見 P.37 3.2.2. 以及註腳 71，已新增相關建議。	

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		區或戰爭地區，台灣已經有企業直接在俄羅斯經營，或是直接、間接支持俄羅斯，還有現在以色列的種族屠殺，正在衝擊台灣的產業，所以恐怕不只是指引所能處理的，而是政府如何因應這個嚴重問題。		
16	指引全章	台灣勞工陣線 孫友聯秘書長： <ol style="list-style-type: none"> 關於資料蒐集的過程，是否可能在指引中強調利用現有的體制，如台灣的工會或其他意見表達管道。 供應鏈揭弊者保護，第一版國家計畫中列入重點工作，但沒有完成，現在揭弊者保護散落在各法規，建議指引必須要加強。 	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.5051 蒐集相關資訊之與利害關係人對話，包括與工會、工會代表、NGO 協商。 參見 p.96 已納入揭弊者保護機制。 	
17	人權盡職調查	環境權保障基金會 林靖豪研究員： <ol style="list-style-type: none"> 指引應強調盡職調查不是簽契約，把責任全部推給供應鏈就好。 指引裡面可能需要特別強調吹哨者。台灣投資地很多是極權國家，包括吹哨者、活動家，或關心該議題者都會遭到迫害。企業如何針對這塊，提出盡職調查方式，像是台塑在越南就如此，台灣有案例就應納入指引。 企業揭露，綜合報告即指年報，此處 	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p. 42，綜合報告已修正為年報。 參見 p.50-51，企業蒐集相關資訊已加入聯合國人權理事會的報告書、相關媒體報導，及國際 NGO 報告資訊。 參見 p.62-64，已於段落補充責任退出的相關文字。 參見 p.96 補充揭弊者保護。 	經濟部投資促進司代表： 指引之目的應不只盼企業不違法，還需進一步推動企業積極符合國際人權標準，我們後續會在遵法方面強化盤點並補充相關國內法。

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		<p>有點模糊。</p> <p>4. 既然是一個最佳做法，應該讓企業可以直接參考，例如德國或歐盟，詳列應揭露事項。</p> <p>5. 在 22(現 p.27)頁資訊蒐集，建議將如聯合國人權理事會之人權報告等列為資訊來源，同時強調媒體報導重要性。許多人權侵害是通過媒體報導揭露。</p> <p>6. 建議可參考聯合國解釋性指引，詳列應該參考哪些資訊來源。</p> <p>7. 呼應衝突地區跟停止交易。涉及戰爭時，應強調已涉及國際犯罪問題，應該要立即停止交易或撤出，希望台灣可以強化。</p>		
18	指引全章	<p>全國產業總工會 李佳育主任：</p> <p>1. 有關法律草案，是否有設定推出期程？</p> <p>2. 若把工會視為夥伴而且是重要利害關係人，企業主可能要重新認知工會的定位，我們覺得勞動部跟地方主管機關，應該優先輔導上市櫃公司組織工會並且跟企業進行對話與合作。</p> <p>3. 從這個指引規範來看，其實是一個很</p>	<p>1. 參見 p.24 已將工會明確界定為利害關係人範圍。</p> <p>2. 參見 p.7 本指引制定要旨，已擴大納入農業部等相關部會共同推動。</p>	

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		全面性的東西，如何讓大眾、企業、供應商跟各種利害關係人都理解，且認知到願意遵循，是一個很大的公民運動，不只是檯面上所點名的相關部會，日後也需要所有部會共同推動。		
19	企業尊重人權措施之定義及基本理念	綠色和平 李于彤專案主任： 國際勞工組織，C-188 漁業工作公約，建議要納入人權指引參考的國際公約中，除了是重要跟漁撈作業有關的國際公約之外，就我們所知，現在台灣政府也是在做國內法化的規劃，未來他可能就不只是國際公約，而是台灣自己的法律。	參見 p.101-106 附件 1 人權面向參考規範，已將 C-188 漁撈工作公約納入奴隸與強迫勞動。	經濟部投資促進司代表： 現階段指引係軟法，無強制性，針對哪些企業有義務或是誰來調查，將在硬法階段產生，目前範圍就是鼓勵所有企業遵循，尚未有強制性。下一階段訂定硬法討論時，會就如何界定範圍門檻、企業員工數、營業額及如何調查做討論審慎考量。
20	人權盡職調查	勤業眾信風險諮詢 莊于葦專業協理： 在實務上，可能會遇到的困擾，就是目前在第 25(現 p.22)頁提到，建議揭露資訊每年一次，實際上推動企業界的人權盡職調查，如果是完整盡職調查，我們每年要揭露一次，表示每年都要做一次，是消弭後面補救跟減緩的改善空間，所以建議這部分時程可能要再擴大參考，如國際永續評比 DJSI、MSCI。以 DJSI 來說，是三年一次完整的調查報告，這樣企業才有空間進行後續改善跟推動。	參見 p.42，每年揭露一次人權盡職調查之資訊為參採民間團體之建議。	

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
21	人權盡職調查	<p>中華民國全國工業總會 顏維震處長：</p> <ol style="list-style-type: none"> 目前盡職調查比較模糊的，包括哪一些企業有提出報告的義務，然後誰應該要調查、調查程度，都應該提出。 台灣大部分都是中小企業，怎麼樣去協助這些企業，給他們充分的資源，讓企業有能力去遵守，政府應該要再多下功夫的。 		
22	救濟	<p>環境權保障基金會 孫興瑄研究員</p> <ol style="list-style-type: none"> 「台灣已設置司法跟非司法救濟管道，使受害人獲得有效救濟」，強烈建議這句話要調整，我們看到的狀況不是這樣，現有機制在各式各樣的案例中，都沒有辦法讓受害人獲得有效救濟，所以指引描述可能跟事實有差距。 國家聯絡點進度如何？ 	參見 p.98，臺灣已設置司法及非司法救濟管道，「使」受害人獲得有效救濟修正為「確保」。	
23	救濟	<p>環境法律人協會 林木興理事</p> <p>運用臺灣已經發生的案例會比較接地氣，或是相關的法律施行，會比較完備。</p>	本指引多數章節已納入台灣案例。	
24	人權盡職調查	<p>中華民國工商協進會 蔡朝安律師</p> <ol style="list-style-type: none"> 盡職調查做出來以後是要給主管機關檢查？還是揭露？還是讓利害關係人提出基礎？ 		

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		<p>2. 利害關係人發現沒有尊重人權的狀況，在公法上面有什麼請求權？私法上又有什麼請求權？主管機關有什麼處罰權？在救濟的地方必須要被落地，並進一步較真。</p> <p>3. 利害關係人的司法救濟的訴求是可以做到會受到什麼權利回復？沒有做到是否因此要賠償？</p>		
25	指引全章	<p>普華商業法律事務所 鍾元珖律師</p> <p>1. 現行勞動基準法 74 條有關勞工法令的揭弊者保護概念，建議可以把相關實際有影響的法規放入。</p> <p>2. 資訊揭露除了上市櫃公司的永續報告書之外，其他地方或是永續報告書揭露的內容包含供應鏈可能就包括中小企業，如何輔導做資訊揭露？</p> <p>3. 可以在草案中提點業者遵循時應該要注意事項。</p>	參見 p.96 補充揭弊者保護，其餘有關勞動之法規可參考 p.101-106 附件一人權面向參考規範。	
26	救濟	<p>桃園市群眾服務協會 汪英達主任</p> <p>1. 救濟制度的核心應是讓權利被侵犯的主體達到滿意、公正，而非賠錢。何謂公正？何謂權力被侵害者滿意？必須揭示。</p> <p>2. 必須要凸顯移工工會或協助移工提出</p>	參見 p.86-89，該段落已提供我國國家非司法申訴管道。	

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		申訴的團體包括 NGO 之重要性。		
27	救濟	<p>環境權保障基金會 林靖豪研究員</p> <ol style="list-style-type: none"> 救濟章說明過於模糊，比如道歉、恢復原狀、金錢、非金錢補償或者聲明要怎麼做？如賠償像是台塑在越南河靜的汙染，基本上是跟政府有賠償協議，但沒有任何受害者拿到賠償，這樣是賠償嗎？具體要怎麼做才是符合國際的標準要更詳細討論。 請問各部會遇到環境問題，比如說台資在台灣汙染、外資在台灣汙染有什麼司法跟非司法的救濟，比如說台資在外國發生汙染，在臺灣可以採取甚麼救濟？ 勞動部在勞動爭議方面，包括漁業署漁工，應詳細列出各層面問題。 這章舉的例子都蠻有問題，第一個例子只是被政府罰而已，二到四應該要用台灣例子。 	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.78 例 1，已修改該案例為環境相關之舉例，並補充道歉參考作法。 參見 p.78 例 1 補充防止再次發生參考作法。 參見 p.98 救濟之域外保護進行說明。 參見 p.7 本指引制定要旨，已新增農業部漁業署為協辦機關。 	<p>環境部代表：</p> <p>台資或外資，在台灣汙染環境，要依照台灣的環境法規受處罰，當然救濟可以依照公害糾紛處理法行相關救濟程序。台資在國外產生汙染，國內環保相關法令都只適用在國內，沒有辦法約束到國外。</p> <p>經濟部投審司代表：</p> <p>廠商海外投資須事先核准，審查時會檢視是否符合國內法程序，並要求申請人提供永續報告書，或針對國內環境與勞工永續情況作詳細說明。同時，會請他們說明國外投資環境、勞工法規、環境法規及是否涉及高汙染行業，相關資料最後會送至聯合審議單位審查，最終由委員會決定核准與否。</p>
會後書面意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
28	指引全章	「臺灣供應鏈企業尊重人權指引」建議改為「台灣企業永續盡職調查指引」、「台灣		本指引鼓勵企業實施項目除有盡職調查，尚有企業政策與救濟措施，故參考《聯合

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
		企業供應鏈盡職調查指引」。		國工商企業與人權指導原則》之支柱二，命名為「臺灣企業尊重人權指引」。
29	指引全章	指引過於依賴單一來源，應補充有關歐盟、德國、法國、英國、荷蘭、挪威等國家及地區之法制度相關內容，亦欠缺國內企業重大爭議案件之案例。	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.101-p.106 附件一人權面向參考規範，已於人權面向納入國際公約。 參見 p.21-24 「人權負面影響範圍」之「企業透過其營運造成（cause）負面人權影響時」、「企業透過其營運直接或透過外部機關（政府、企業等）間接助長（contribute to）負面影響時」之案例。 	
30	企業尊重人權措施之定義及基本理念	負面影響的定義不夠明確，應參考歐盟指令、德國供應鏈盡職調查法等，明列所有人權與環境之負面影響。	參見 p.21-24，已依照 UNGPs 定義負面影響，包含「企業自行造成負面影響」、「企業直接或間接助長負面影響」、「企業未主動造成或助長人權負面影響，但因交易關係使企業間接牽涉此負面影響」。	
31	企業尊重人權措施之定義及基本理念	本指引人權之範圍欠缺環境影響造成人群衝擊之具體說明，亦欠缺環境與健康相關國際標準。	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.17-20，人權範圍已明確界定環境權面向，並且列為二十項基本權利第一項。 參見 p.101-106 附件一人權面向參考規範。 	環境部代表： 指引中人權範圍已明確界定環境權面向，並且列為 20 項基本權利第 1 項，惟於環境權面向對應之相關規範，並未將環境法規列入，爰建議於指引表 2 中，於環境權面向對應之相關規範表格欄位，增列「環境

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
				相關法規」文字，俾利企業據以評估其於環境相關法規之符合度，以及對人群衝擊影響。
32	企業尊重人權措施之定義及基本理念	人權範圍之國際規範除國際人權憲章外，應加入「世界自然憲章、里約宣言、奧爾胡斯公約及國際勞工組織漁撈工作公約（C-188）」。	參見 p.101-106 附件一，已將「漁撈工作公約（C-188）」納入人權面向參考規範。	農業部漁業署： 建議將國際勞工組織漁撈工作公約加入 1.1.2.1「人權」範圍中第一段後段的「參考公約包括」中。
33	企業尊重人權措施之定義及基本理念	人權面向除原訂之 20 項基本原則，另應加入「適足居住權與土地權」、「公眾環境參與及資訊權」。第 8 頁(現 p.9)社會保障相關範圍請內政部環境部確認		本指引為協助企業釐清人權範疇，並考量當前我國企業能力有限之情形，先訂定 20 項基本原則。未來將根據企業實施狀況及國內外人權熱點及發展趨勢，適時進行增補或調整。
34	企業尊重人權措施之定義及基本理念	應新增「環境健康負面影響範圍」一款，並包含相關禁止事項及國際公約所規定之禁止事項與義務事項	參見 p.101-106 附件一，已將「持久性有機汙染物斯德哥爾摩公約、汞水俣公約」等相關公約納入人權面向參考規範。	環境部代表： 配合斯德哥爾摩公約及汞水俣公約，化學署依據毒性及關注化學物質管理法公告 29 種持久性有機汙染物及汞為毒性化學物質，以規範國內業者運作時應配合相關使用及禁限用規定。
35	企業尊重人權措施之定義及	應納入巴黎協定之國際目標及台灣氣候變遷因應法目標，及氣候相關負面影響與風險範圍，如企業供應鏈暴露於化石燃料相關活動等氣候盡職調查之說明。請環境部		環境部代表： 就利害關係人所提氣候盡職調查之意見，考量人權盡職調查係為促使企業辨識、防免及減緩對人權之負面影響後，進行效益

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
	基本理念	評估		追蹤，並為與利害關係人溝通與資訊揭露而實施的一系列行動，本案應由相關企業之目的事業主管機關（如經濟部、金管會等）主政回應說明，本部則本於氣候變遷因應法之主管機關立場，協助事業推動盤查登錄揭露等工作。
36	企業尊重人權措施之定義及基本理念	指引應強調利害關係人溝通應涵蓋「人權盡職調查」之所有階段，除此之外，更應參照歐盟法制之要求，明定產業或多方利害關係人的溝通應符合一定之程序要求。 ¹	參見 p.26，已將相關建議文字補充於段落。	
37	企業尊重人權措施之定義及基本理念	在「利害關係人範圍」部分，舉例說明應納入有關原住民族及移工之案例，此外，有關原住民族權利宣言之國際準則應於人權範圍、弱勢利害關係人等部分之本文明確記載。	1. 參見 p.14，人權參考公約包括原住民權利宣言。 2. 參見 p.49-50 原住民族與移工之案例。	
38	人權盡職調查	呈上，3.1.2.2.之例 3，不應只要求企業進行現場調查，同時必須要求企業與原住民族對等協商，並落實 FPIC。	參見 p.50 之例 3，已補充相關文字說明。	
39	企業政	2.3.「企業政策納如尊重人權理念的具體方	1. 本指引引用之案例來自國際組	

¹ 參見意見第七點。

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
	策	式」、2.4.「企業不同部門納入尊重人權理念的具體作法」、2.5.「企業政策納入不同面向」之舉例未經查核。	織文書及金管會櫃檯買賣中心優良案例資料。 2. 後續會再將指引全數公司名稱去識別化。	
40	人權盡職調查	本指引於 3.1.1.1.「辨識具有重大風險之營運領域」一節，應參考歐盟立法討論，詳列高風險部門，並提供 OECD 出版之相關指引，供高風險產業部門及早、確實因應，降低未來風險。		歐盟指令已於企業適用範圍移除高風險產業之規範，日本指引也未明列故建議暫不納入。
41	人權盡職調查	3.1.1.「具體程序」一節缺乏有關環境盡職調查相關內容，經濟部應參考聯合國企業與人權小組已公開之《人權盡職調查與環境（草案）》、《氣候變遷與企業與人權指導原則說明》等指引文件。		本指引人權面向已包含環境權，故有關環境盡職調查相關內容暫不納入。
42	人權盡職調查	本指引 3.1.3.「因應負面影響優先順序之判斷標準」之 3.1.3.2.「嚴重性判斷標準」一節，應明確強調若負面影響涉及犯罪，這些罪行已非程度問題，必須判斷為本質上最嚴重的人權侵害，以此為前提因應。	參見 p.70 已有相關文字說明，「當企業侵犯人權可能涉及違反法令時，受害人應有權利透過國家所提供之司法或非司法管道與程序促使涉案企業調查與究責」。	
43	人權盡職調查	本指引 3.2.1.3.「停止交易」一節，應參照歐盟等國際法制，明確強調若企業活動涉及極為嚴重之人權侵害，即應採取停止交易的措施。	參見 p.58-59 參採民團建議修正文字，並新增註解 63。	
44	人權盡	本指引 3.2.2.「自受衝突等影響地區責任退	參見 p.62 及註 66 參採民團建議補	

現場意見				
編號	指引段落	利害關係人意見	指引更正	回應說明
	職調查	出」一節，企業亦必須考慮其活動是否助長當地政府以武力攻擊等方式，造成對當地居民更嚴重的生命、身體之侵害。在無法排除其活動有加劇人權侵害的風險下，企業應基於嚴重性及機率的判斷基礎，以即時退出為原則擬定因應措施。 「企業也可能為了確保其員工等安全，需要暫時停業使員工避難」，此部分亦應再加以補充，與供應鏈活動相關之多數當地居民的生命、身體安全等人權風險亦應加入考量。	充。	
45	救濟	本指引救濟章「國家申訴機制」一節具體提出台灣人權與環境盡職調查強制性立法計畫之計畫。		
46	救濟	本指引「國家申訴機制」有關企業環境負面影響之救濟，應具體區別企業於台灣本土與台灣企業於海外造成環境負面影響之兩種類型，分別加以詳細說明。	<ol style="list-style-type: none"> 參見 p.83-84 非國家救濟機制與 p.98 企業人權之域外保護補充 參採法務部建議修正 p.76-83 企業內部申訴機制內容。 	