

「臺灣企業與人權國家行動計畫」更新版草案

第二次工作坊各方意見彙整表

113.10.16

● 支柱一

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
1	<p>中華民國全國工業總會 顏維震處長：</p> <p>提到推動企業永續盡職調查法制建立以及禁止強迫勞動產品進口立法。想了解勞動部對於強迫勞動產品的認定機制是什麼？有沒有一個委員會的設置？以及有什麼相關的調查程序？</p>	<p>勞動部：</p> <p>現況是內政部目前在做一個研究，由內政部主責做那個研究，到時候會看他們的研究成果為何，勞動部再決定後續做法。對認定機制目前還沒有一個明確的內容。</p>	
2	<p>中華民國工商協進會 陳溫紫律師：</p> <p>臺灣在今年的時候好像有提到一個氣候的憲法訴訟，主張是說因為氣候變遷因應法雖然有通過了但是它其實不夠力，沒有盡到保護人民基本權利的義務，沒有訂定短期、中期的減碳目標。我想詢問一下，氣候訴訟現在好像是一個趨勢了，那在這個情況之下那個氣候變遷因應法有沒有去考慮到，減碳的目標是不是能夠更具體或者是更有效而不是訂一個法就好了，要去思考他的那個實益在哪裡？是不是能夠真的達到那個目標？</p>	<p>環境部氣候變遷署：</p> <p>本部有密切的關切，那我們沒有訂氣候訴訟的原因是因為我們認為事前的解決會比事後來的更重要，那相關的就是說針對權益的問題的話，其實本部這邊就是都有就是納入考量，那後續的話我們就是會再演繹就是相關的做法這樣以上先簡單的回覆做說明謝謝。</p>	
3	<p>普華商務法律事務所 鍾詩敏律師：</p> <p>針對台灣政府在數位人權議題方面會持續洽商這個</p>	<p>個人資料保護委員會籌備處：</p> <p>目前依照111年憲判字第13號判決，個人資料保</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>GDPR 適足性諮詢進程以及個資管理制度的架設。</p> <p>數位人權議題蠻廣，可能包含剛提到 GDPR 個資法的一些議題或者是說可能也涉及到企業 AI 使用，那我想確認後面的政策有沒有相應的方向或者是在這個計畫裡面有沒有相關的關注。</p>	<p>護委員會需要在明年的八月前成立，所以目前籌備處的做法就是先研擬相關的個人資料保護委會的組織法草案，這是目前的當務之急。</p> <p>那未來針對個人資料保護法的修正，目前也是在分階段提起，未來會針對這個相關的議題做一個通盤的檢討。</p> <p>那針對勞工的企業人權跟 GDPR 的關係，我們也會在未來相關的草案中或是說相關議題中也會持續，目前簡單的說明到這裡，謝謝。</p>	
4	<p>環境權保障基金會 孫興瑄研究員：</p> <p>主要是針對企業永續盡職調查法這塊，我們很高興看到這一版 NAP 把這個納入，不過好像還是沒有看到寫入相關的立法期程或是草案預計出來的時程。</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>在盡職調查的部分，目前因為行政院係指示指引及法制建立草案雙軌並行，至於期程尚待觀察及研議。</p>	
5	<p>環境權保障基金會 孫興瑄研究員：</p> <p>國家行動計畫裡面沒有看到太多氣候或是環境相關的這一塊，那2.0更新版草案好像還是比較少。那想說至少在企業永續盡職調查法的主政機關，是不是也可以納入環境部；還有像是強化政府挹注資金這塊，主政機關那邊都把環境部納進來，不管是處理環境議題、環境侵害還是氣候變遷。</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>有關於行動事項，要把環境部加入作為主政單位，將會依據相關的建議，先納進來，在這四次的工作坊會議以及後續還會提報到行政院去做跨部會討論，未來都還會有討論的空間。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
6	<p data-bbox="271 240 779 276">台灣人權促進會 施逸翔資深研究員：</p> <p data-bbox="333 323 1034 499">我的第一個意見應該在上一次的工作坊可能像環權會已經有提過了，有關整個計畫的相關績效指標的具體時程的擬定，我會覺得是在第二版特別重要的部分。</p> <p data-bbox="333 547 1034 770">第一，相關時程的主責機關，有沒有可能它在整個行動計畫裡面，用表格的方式會比較清晰，目前這一種描述的方式會比較難去進行，比較無法一目瞭然看到我們在這些具體的行動項下的策略、具體內容。</p> <p data-bbox="333 818 1034 1286">第二，關於自主承諾履行國際公約這邊，會建議我們還是可以花一點努力把這些公約審查後的結論跟企業人權有關的部份整理起來，好比說兩公約歷史的審查，都要求台灣或建議台灣政府要將這個企業人權積極調查立法，像這種很具體的建議是不是可以被呈現在國際公約裡面？這些會比我們只有整理這些公約的題目還要來的具體行動。最後，就是這些審查裡面其實已經開始除了聯合國公約之外 ILO 國際勞工組織的 C188跟 C189，也已經是這個我國要去國內法化的具體的進程，所以也希望可以補充</p>	<p data-bbox="1066 240 1279 276">經濟部投資司：</p> <p data-bbox="1066 323 1738 786">針對第一點績效指標跟具體的時程的部分，洽詢過相關人權顧問，方法論上因為依據的是聯合國工商企業與人權指導原則，經研究相關各國的 NAP 執行情形，各國目前在 NAP1 或 NAP2，較少看到用具體細部績效指標再去做相關的管考，此部分可以開放後續來討論，我們在 NAP2 的部分是不是要納入每個行動事項有嚴格的績效指標，讓各個部會加強管考，希望比較嚴格的去把它做好。另外，ILO 的 C188 及 C189 將參考機關意見，予以納入。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	在裡面。		
7	<p>環境權保護基金會 林靖豪研究員：</p> <p>談經貿協定的時候，應該是爭取和強化共同遵循這一條款是不是可以寫得更具體？因為比如說跟美國在談不單是一個很抽象的人權，有很多具體的議題在裡面，那這個部分是不是可以修改？要談哪些事情變得更具體？</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>剛剛提到有些想要再納進去更具體的部分，原則上倘有收到相關的文字的建議，都會把它納入。</p>	
8	<p>環境權保護基金會 林靖豪研究員：</p> <p>跨國投資行政管理也是呼應剛剛討論，其實目前看起來是比較抽象一點，但是這個議題其實可以很具體，是不是可以具體列出來，比如，具體來說是不是要做哪一些修法研議的工作？針對哪個法？那是屬於哪個部會管轄？所謂的跨部會協調機制可能又涉及哪一些部分？</p>	<p>經濟部投資審議司：</p> <p>有關跨國投資行政管理的相關進度。現行公司國外投資處理辦法第六條，准駁的審酌條件裡面，如果公司有違反國際義務的話，主管機關會考慮阻止其他的對外投資。</p> <p>另外，我們現在受理上市櫃公司的申請案的時候，也會請公司提供永續報告書，公司也必須要證明有了解國外投資的相關法規。如果我們明顯可以看到他需要去投資到污染或者涉及碳排的產業，也會請公司提出有關環保規劃的說明，所以其實大體上來說，這個都是我們歷來審查案件的時候，一直有在注意的部分，管理的方式也一直沒有改變過。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
		我們也知道不管是企業永續、環保跟氣候變遷都是目前國際上面很重要的議題，在處理相關的案件的時候也會加強考慮，謝謝。	
9	<p>環境權保護基金會 林靖豪研究員：</p> <p>行動計畫目前已進入第二期，應該可以更清晰地規劃出相關組織的結構，包括是否設於經濟部或其他部會，並展示政府推動計畫的具體組織圖像。此外，還需要有明確預算規劃和預期投入的資金，希望在第二版，這個部分應該是可以再更明確一點。</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>有關企業人權相關執行人力、組織及預算，在文字上會再考量調整。</p>	
10	<p>環境權保護基金會 林靖豪研究員：</p> <p>針對強化政府注資公股銀行與國營事業，UNGP 中最重要的就是盡職調查，國際上包括德國和歐盟，普遍認為應該進行盡職調查。由於涉及政府基金、公股銀行和國營事業，這些領域本身可以不需立法直接執行盡職調查。這個地方是不是直接把它改成，包括政府注資基金，這些基金、銀行跟國營事業，如台電中油或者政府轉投資的事業，直接做盡職調查，因為這個不需要法，本來就是政府可以直接做的範圍。是不是就直接改成不用再用這些很抽象的條例而是直接照著盡職調查的標準去做，謝謝。</p>	<p>勞動部基金勞動局：</p> <p>剛剛提到對於人權相關的政府基金，對於相關ESG的考量。這邊補充說明，政府基金的話，其實首要宗旨是保障勞工退休的權益還有保險這一塊。在勞動基金運用作業要點，有規定在兼顧基金收益性下踐行永續投資，投資被投資的公司的永續發展作為應納入考量，事實上目前已經有做規定，以上補充，謝謝。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
11	<p>台灣人權促進會 施逸翔資深研究員：</p> <p>關於雙邊或多邊經貿投資協定，因為篇幅比較小，有沒有可能整理目前台灣相關的不見得是經貿投資，而是涉及企業或勞工相關的一些協定或 MOU 等等做一個盤點，要求正在進行中的協定都要納入人權義務條款以及標題有沒有可能不要只限於經貿投資，比方說人權團體或移工團體知道像勞動部或漁業署目前分別在跟印度還有印尼正在簽定引進移工的 MOU。我們也會很希望在這一些雙邊的談判過程中都可以納入人權的義務條款，所以這是有關第14頁的建議補充跟修正。</p>	<p>外交部條約法司：</p> <p>外交部這邊是作為相關人權公約一些協辦的角色。剛剛提的這些經貿投資協議或是有關於漁權或是勞工權的一些雙面協定納入權義務調款建議，外交部願配合主政部會從旁參與辦理，是站在比較行政協助的角色。</p> <p>剛剛提到的有關公民代理大陸或是說法制不彰的國家，如果說是有觸犯這些問題，關於中國的部分建議由相關主政機關處理，在其他國家的話，本部會在職權範圍內盡量給予相關的協助，謝謝。</p> <p>經濟部投資司：</p> <p>有關勞動部及漁業署於印度及印尼刻正洽簽之移工引進相關合作備忘錄(MOU)，係為我國政府「積極於經貿投資協定納入人權義務條款」之重要績效，建請勞動部及漁業署會後提供相關資訊，俾利納入「臺灣企業與人權國家行動計畫2.0草案」。</p>	<p>有關與印度與印尼洽簽引進移工 MOU 之進度及重點之相關說明（請農業部及勞動部回應及說明）</p> <p>農業部漁業署：</p> <p>本署刻尋求與印尼洽簽有關遠洋印尼籍船員保護合作之備忘錄，其目的即為務實保障外籍船員權益，與經貿投資協定納入人權義務條款之性質不同，建議無須列入本段落。</p> <p>勞動部：</p> <p>「駐印度台北經濟文化中心與印度台北協會促進僱用印度勞工瞭解備忘錄」（下稱</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
			<p>MOU)已於113年2月16日由臺印度雙方完成視訊簽署，經立法院113年7月17日准予備查在案，本部並已公告於勞動部勞動力發展署網站供大眾閱覽。</p> <p>本部配合內政部移民署「反剝削行動計畫」及「人口販運防制法」，共同保障來台工作之外國人勞動權利。又臺印度 MOU 業已規範來臺工作之印度移工享有平等權、保護勞工、勞資爭議處理等規定，以防制印度移工遭剝削及人口販運。另臺印尼就遠洋境外僱用印尼漁工之管理合作洽談</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
			MOU 簽署事宜，屬農業部漁業署主政。
12	<p>環境權保障基金會 孫興瑄研究員：</p> <p>我是想回應剛剛勞金局李專委跟投審司這邊的回應。首先，我們現在看到其實勞金局是有制定相關所謂社會責任政策、投資政策等等，但是並沒有依照社會投資政策落實，有簽訂機構投資人盡職治理原則，也沒有依照盡職治理原則去做相關的投資跟撤資的考慮，舉例來說，我就不再點名了，幾個重大的有高污染高碳排還有嚴重侵害人權事項的公司都持續在投資，我們嘗試和勞金局議和，但是勞金局都是非常消極的發函就結束相關的溝通，所以其實我覺得剛剛勞金局這邊提到說已經有在投資的時候納入考量社會環境的面向這件事情，雖然是政策有寫但是沒有做到，所以其實也才會一直強調，國家保護義務這塊強化政府注資基金的這條要寫得更明確然後更有強制力一點。</p> <p>第二件事情，有關投審司剛剛提到的一樣針對跨國投資行政管理。</p> <p>公司國外投資處理辦法第六條不可以違反人權公約，從來沒有用這件事情否准過任何一個案件，所</p>	<p>經濟部投資審議司：</p> <p>謝謝剛剛先進的指教，我想就是如果說我們沒有認真審查或是沒有追蹤管理機制這個就是其實是有點……對，還是我覺得如果說你沒有什麼修法的建議都歡迎你提供給我們。</p> <p>因為我們今天那個法制單位沒有出席，他還沒有跟我們說過有提供過修法意見，如果方便的話會後我再跟你請教一下，我把你的意見帶回去交給我們的修法的法制單位。因為剛好最近他們針對公司國外投資處理辦法也有在研議修正，可以讓我先帶回去然後跟他們再說一下，好嗎？謝謝。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>以放在那邊實際上就是沒有被使用，它就是很難用。但是我們提想要修法卻遲遲不給我們修法，我們連修法意見都給了，但還是不願意修；再來，又提到說受理上市公司投資案時要求提出永續報告書，公司要證明要了解法規，如果明確想投資高污染高碳排的地方，要說我了解相關法規及當地的環保法規。但是其實他做的就只是一張紙說，我了解到立法規，我有高污染應該會怎麼做，但是從來沒有人去追蹤說他是不是真的有照這個計畫做，他說他沒有要污染但他污染了，後續有沒有什麼機制做這些相關追蹤。事實上都是沒有的，更不用說投審司在審理這些投資案件的組成是沒有相關專業人士的，所以也不透明決策，怎麼做也不透明，所以其實我覺得剛剛回應真的是有一點不合理。</p> <p>再回到那個國家報告內容，我們希望這點可以有更強化的內容包含設定護欄條款或者說揭露要做得更完整，當然具體的文字可以再提供，就是想稍微回應一下，謝謝。</p>		
13	<p>台灣人權促進會 施逸翔資深研究員：</p> <p>關於禁止強迫勞動部分可以納入去參考國際勞動組織11項強迫勞動指標，將這個指標的內容納入相關修法跟擬定相關的政策，以及加強相關專業人員的</p>	<p>勞動部：</p> <p>有關於剛剛建議將ILO的相關參考指標納入相關認定的部分，之後會參採意見去做後續的政策。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	訓練，包括司法辦理或處理人口販運防治相關的人員的教育訓練。		

● 支柱二

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
1	<p>環境權保障基金會 林靖豪研究員：</p> <p>持續追蹤企業落實尊重人權措施，其實重點在問卷調查。這個問卷會調查什麼？是不是有一些內容可以就是說明一下？謝謝。</p>	<p>台灣綜合研究院：</p> <p>有關於我們追蹤企業推動企業人權的相關情形，問卷的部分主要大概分為三大塊的內容，第一大塊的話會就是就認知度的部分進行調查，包含對於這種人權政策的相關認知，以及可能很多企業其實對於人權這類議題的了解是模糊的，但其實對於勞動環境這些的法規是熟悉的，所以我們會去鑒別他們的認知程度；再來，就是去鑒別他們的措施執行的程度，針對沒有執行的措施的部分會去了解他們是不是在哪些面向上遇到困難，這樣的困難就會作為政府後續演繹推動相關輔導協助措施的一個基礎，謝謝。</p>	
2	<p>中華民國工商協進會 陳溫紫律師：</p> <p>關於計畫的第17頁的部分就是有一點小建議，公司法有明定企業將利潤與員工分享，想說提醒一下說今年那七月份其實立法院通過證交法的修法也有相類似的規定，就是上市櫃公司必須要在章程明訂，如果有年度盈餘的話要提撥</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>剛剛提到證交法的修法，會再把它納入。</p> <p>另有關臺灣供應鏈企業尊重人權指</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>一定比率為基層員工調整薪資或分派酬勞，這個可以建議可以加進去。另外，提醒說公司法跟證交法這樣的規定並不完全一致。其實怎麼樣去適用，可能到時候那個主管機關要傷腦筋了，特別是證交法才剛通過，到時候上市櫃要去怎麼樣去適用證交法或公司法的部分，可能就是主管機關要再可能會有一些問答集出來吧。另外再提醒，這兩個條款其實都沒有罰則，所以效果如何可能要再斟酌一下。</p> <p>再來，有關於第19頁的企業永續報告書，到明年為止所有的上市櫃公司都要申報永續報告書了。我只是想要提醒一下，相關資訊揭露的罰則其實目前 ESG 資訊揭露的罰則不太清楚的，所以很多上市櫃的老闆董監事都在詢問說相關的責任是什麼？有聽金管會主管機關也在說他們接下來的任務就可能去研議有關於發展的部分，可能把它變得更清楚。</p> <p>另外第20頁的部分，最後就是有關中小企業的部分。其實中小企業在臺灣是占最大多數。中小企業就 ESG 資訊揭露的部分，不曉得說現在目前有沒有什麼樣比較有效性的去希望他們去揭露相關 ESG 的資訊。我舉個例子，來就是有上市櫃的董事說他們自己本身很注重 ESG，因為他們有跟國際大廠合作，被迫一定要注重 ESG。可是他們碰到的問題是在國內中小企業他們要去交易的時候，其實人家在意的是價格，所以 ESG 好像在臺灣的中小企業裡面其實並不</p>	<p>引，這個指引其實是比 ESG 更大範疇，人權所指的其實除了涵蓋了 ESG 以外，還有其他的像反貪腐、科技正循環、誠實納稅等等。就是 OECD 的 11 項都涵蓋在內，還有 UNGP 裡面所規範的這些。其實範圍是比 ESG 更廣的，那我們為什麼會有這個指引呢？就是臺灣所有的企業都有一個依循，告訴他們要怎麼樣透過辨識評估、防免、減緩跟終止相關的人權風險，去做相關的盡職調查以及揭露。這個部分已經有跟金管會在過去的會議裡面去做對接。也就是說，未來這個指引發布之後，如果企業已經在實施永續報告書，企業只要去對照現在這個指引裡面，它有哪些部分還沒有做、還沒有納進去的，請它補充納進去，不用再另外寫一本報告書，直接在那一本補充就可以了；如果還沒做永續報告書的，當然是鼓勵性，因為指引是軟法，鼓勵它去做，很明確的告訴企業怎麼做，這</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>是很受到重視，不曉得這部分主管機關還有什麼更具體的做法？</p>	<p>個就可以解決剛剛您講說不知道怎麼去進程序，怎麼去做盡職調查，以及怎麼去納入等。</p> <p>經濟部中小及新創企業署：</p> <p>中小企業署這邊做一下回應，我的職責是視察，因為我主要負責的是法制相關的部分。有關於中小企業發展條例修正的部分，剛剛先進有提到 ESG 的部分，我們在去年其實有發一本法規宣導手冊，針對的議題就是中小企業進行 ESG 如果有遇到法規的困難的話，可以讀相關手冊。還有我們每年都會有法規宣導講座，一年接近有十場次的講座，我們會搭配這些講座去做這些議題的宣導。目前我們著重輔導是這一塊，如果說業務面有哪些更具體的措施，這個可能要再帶回去署裡面，請業務單位就細部再想一下，再做回應這樣子，以上。</p>	
3	<p>普華商務法律事務 鍾詩敏律師：</p> <p>我今天帶來兩個問題。我們想要請教一下因這個報告第20</p>	<p>經濟部中小及新創企業署：</p>	<p>有關落實企業犯罪被害人保護責任之相關說明。(請法務部回應及說明)</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>頁提到的標題是：提倡企業強化非財務資訊的揭露，但是裡面又提到要去考量中小企業的特性，因為我們在講揭露是不是還是比較 focus 在上市櫃公司，因為我們看到證交所現在也有相關建置這些品牌，但是如果這個是一般的中小企業，大概比較沒有揭露的需求，可能會比較回到剛剛中小企業談的，他們怎麼寫出他們遵循的部分。所以這邊我們想再了解一下這個報告想要呈現的面向這樣子。</p> <p>另外，想再請教一下，22頁的這個落實企業犯罪被害人以及保護責任的部分，主政單位應該會是法務部，那我們理解當然法務部負責人權的維護推動等等。只是說因為這邊提到落實企業保護責任還包含了可能是鼓勵企業建置內部申訴，以及納入永續報告書這一塊，是不是還是會需要其他的協辦單位一起協助，才能夠去完善這樣的機制，以及我們看到這個報告裡面很多都是鼓勵企業去做這個鑑定，大概這個鼓勵的一個機制會用什麼樣的方式？可能還是類似公司的評鑑嗎？或者會用些什麼樣的方向去做一個強化？</p>	<p>中小企業署這邊做第二次回答。</p> <p>我翻了一下業務單位先初步給我的回應，其實因為目前提倡企業強化非財務資訊揭露是屬於金管會的主責業務範圍。依據櫃買公司現在訂定的上櫃公司編制與申報永續報告書作業辦法規定，就是只要求資本額達20億以上的上市出櫃公司要編這個永續報告書，他加這一句話講就是考量中小企業特性，只是一個廣泛性的去加這一句話，並沒有明確說應該要怎麼樣去考量。我在猜想，業務單位他的意思是因為中小企業發展條例裡面，其實有一條的規定是指，各部會在制定相關的法律政策的時候，都要考慮中小企業的規模跟特性，他是一個類似宣示性的條文，所以其實每年度我們都會在年末的時候會向各部會調查，今年你們所新訂的法規或者是行政規則命令裡面有沒有觸及到跟中小企業相關，有沒有考慮他的規模跟</p>	<p>法務部：</p> <p>2.0版草案新增「落實企業犯罪被害人保護責任」，建議刪除第3項「將企業犯罪被害人保護納入企業永續報告書」，至於第1項「鼓勵企業建立內部申訴機制」及第2項「要求企業對受害者提供救助」建議刪除第1、2項或調整文字後改列主責機關為勞動部及經濟部，理由說明如下：</p> <p>1. 「(一)鼓勵企業建立內部申訴機制，讓員工及利害關係人對企業潛在造成、助長人權負面影響之事項表達疑慮或提出投訴，並在獲得充分保護的前提下舉報企業不法行為」：</p> <p>依草案內容係指關係人可藉由內部申訴機制舉報企業不法行為，或對於企業</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
		<p>特性，我們也會編纂這樣子的報告書送給立法院。所以想像上應該是這個樣子，所以他才會加這一句。</p> <p>如果有需要再補充的話，我可能再回去洽一下我們相關財務的業務單位這樣子，以上先補充說明，謝謝。</p> <p>法務部：</p> <p>你好，這邊法務部保護司代表發言。因為今天保護司他們沒有派人出席。這個部分我們會把這個問題帶回去，請他們提供有沒有需要加入其他機關的協助，謝謝。</p>	<p>潛在或助長侵害人權之作為表達疑慮，則申訴人目前自有「勞動基準法」、「勞動檢查法」、「職業安全衛生法」、「性別平等工作法」等法定企業內部申訴制度規定之適用，以降低危害影響或啟動預防機制，而犯保法核心適用對象為因犯罪行為致死亡、重傷之「犯罪結果」者，且前開犯罪被害人自可依犯保法請求協助，核與本項建立企業內部申訴機制之目的不符，建請刪除本項或調整文字後改列主責機關為勞動部及經濟部。</p> <p>2. 「(二)要求企業對受害者提供救助，包括賠償損失、金錢或非金錢的補償及心理諮商等」：</p> <p>(1) 查草案所載係要求企業對於受害者提供損失賠償、補償及心理諮商等協助，實務上</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
			<p>是企業基於企業責任並依據其員工協助方案(EAPs)、友善職場措施等企業內部規定對於受害者提供相關協助，如提供有薪假協助員工出庭、損失補償、配合家庭照顧需求調整工時、心理諮商、法律諮詢等，核與犯保協會依據犯保法提供犯罪被害人法定保護服務之目的及內涵有所不同，爰本項建議刪除或調整文字後改列主政機關為勞動部及經濟部。</p> <p>(2) 另如本項要求企業對受害者提供心理諮商服務，而企業轉請受害者向犯保協會請求或企業請犯保協會向受害者提供心理諮商服務，則是否可視為企業已基於企業責任提供受害者相關救</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
			<p>助，不無疑義，即前所稱將產生企業責任模糊化之問題；且若在訴訟上企業與受害者處於相對地位，犯保協會若同時與企業為合作關係，又提供受害者法律協助，將使犯保協會陷於角色衝突，不利於受害者與犯保協會建立互信基礎，併予敘明。</p> <p>3. 「(三)將企業犯罪被害人保護納入企業永續報告書，提升企業對此議題的重視，並向員工及利害關係人明確表明及承諾履行尊重人權責任的決心」：本部係依犯保法協調各部會推動犯罪被害人權益保障，及監督犯保協會落實犯罪被害人保護服務情形，已自有運作及管考機制，而企業將犯罪被害人納入企業永續報告書，究本質仍是由企業建立員</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
			工協助方案(EAPs)、友善職場措施等企業內部規定對於受害者提供相關協助，其與本部依犯保法辦理權益保障事項之性質、運作方式及提供的協助內容完全相異，爰本項建議刪除，以避免造成誤解及企業責任模糊化。
4	<p>台灣人權促進會 施逸翔資深研究員：</p> <p>在第17頁中提到台灣民法，特別強調勞基法和性別相關法律。但國際人權規範和企業責任也應涵蓋更多不利處境者，如身心障礙者、移工、原住民族和法定童工等。建議增加相關規範，並希望透過正在草擬的反歧視法來推動企業全面實施反歧視治理。</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>這個部分如果有相關具體的文字，歡迎提供給我們。我們團隊也會去研議一下有什麼部分可以更全面的把這個剛提到的部分再納入。不曉得有沒有其他部會要針對回應反歧視法？</p> <p>行政院人權及轉型正義處：</p> <p>大家好，人權處這邊回應就是有關於反歧視法的部份。</p> <p>目前我們正在前面已經有辦過相關的公聽會，今年也在北中南東有相</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
		關的公聽會，意見的徵詢會議這樣子。那剛剛那個台權會提到的意見我們會帶回去請相關的負責單位來做研議，謝謝。	

● 支柱三

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
1	<p>台灣人權促進會 施逸翔資深研究員：</p> <p>在第26頁，就業歧視申訴制度這邊確實我們有相關的熱線，是不是可以增加我國的遠洋漁工，因為在海上普遍都還沒有 Wi-Fi，所以無法通訊，其實它即便有1955或者是 LINE，他們都沒有網路環境可以申訴，尤其遠洋漁工又在海上非常的長，所以這個目前有的申訴制度對遠洋漁工是不夠的。所以希望可以在這幾年做一個說明，以及在未來我們也希望要推動的措施是不是可以增加一項就是我們在遠洋漁業條例或相關的法律可以立法強制規範遠洋漁船要裝設 Wi-Fi 通訊設備，讓遠洋漁工可以落實這個救濟的權利，以上建議。</p>	<p>農業部漁業署：</p> <p>有關漁工海上通訊部分，本署除與民間團體持續交換意見外，亦曾多次在行政院層級就本議題進行討論。目前政策方向係採鼓勵、獎勵、補助方式推動，並已納入漁業與人權行動計畫之工作項目，建議尚無須放在企業人權行動計畫內。</p> <p>有關遠洋漁工申訴制度部分，可透過官方及民間兩面向說明：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 實務上遠洋漁業大部分為個體戶，經營者是自然人而非企業，企業則屬相對少數。目前本署尚無針對企業內部的申訴制度訂有相關規範，惟實務上船員官方申訴制度，一是透過勞動部1955熱線管道；二是透過本署網站受理線上申訴事宜。 (2) 又目前有些遠洋業者為了漁獲順利輸銷，主動參與水產商推動之企業社會責任（漁業改進計畫）相關措施，包含與民間團體合作建立船員申訴管道，三方會透過溝通協調方式處理申訴案件。本署亦與非政府 	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
		<p>組織及民間團體合作受理其轉來之船員申訴案件。</p> <p>(3) 另有關如何透過 Wi-Fi 讓船員更容易申訴或表達意見部分，本署近來刻正研議漁船船員使用通訊設備之相關指引，目前也持續在跟民間團體、相關產業討論，未來亦可納入經濟部相關指引做為參考。</p>	
2	<p>Oxford Brookes University 黃珏 Senior Lecturer in Law：</p> <p>第一，關於國際組織或人權機構救濟機制會有一點小小的疑問，分兩方面，第一方面是就是裡面有談到關於投資相關的國際法或國際條約，那我就查了一下就是目前台灣有參加的有簽的 BIT 其實有強制仲裁的規定非常的少；第二、目前國際投資法的大體的現狀是，通常對於地主國有投資仲裁請求的權利，但是沒有對跨國企業或是投資者能夠針對他們在當地違反環境或者是人權的這個這個行為要求國際仲裁，所以我覺得這一整段是有一點點問題的，就是把這個國際組織或是國際仲裁當成就是已經現有的救濟手段這是第一點；第二點就是說我對於台灣參加國際人權組織或是條約這方面並不熟悉，所以我不知道台</p>	<p>行政院經貿談判辦公室：</p> <p>不好意思因為我對這個 BIT 的議題比較不熟，我們另外一個同事在負責處理 BIT，所以第一個有幫您提的這個 BIT 我們的仲裁的部分，這可能我再回去跟同事研究。第二個國際組織可能就是其他部會，好，謝謝。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	灣但是想到台灣的國際社會地位就是我們都有參加的國際組織或是國際人權協定應該是不多。		
3	<p>中華民國工商協進會 陳溫紫律師：</p> <p>在計畫第27到28頁中提到，為了解決法院案件羈押問題，目前已採取措施如徵聘檢察官助理。然而，法官和檢察官的案件積壓問題已存在多年，司法院已經進行了多種規劃和措施，如增加法官助理和司法事務官，但成效有限。除了增加人員外，是否有其他方法正在考慮中？謝謝。</p>	<p>法務部：</p> <p>這個部分一樣，我們會請我們部裡就相關主責單位會後再表示意見，謝謝。</p>	<p>有關司法人員工作負擔之相關說明。(請法務部回應及說明)</p> <p>法部部檢察司：</p> <p>為減輕司法人員工作負擔，本部已採取5項具體作為予以改善：(一) 研修檢察機關辦案期限及防止稽延實施要點，適度放寬辦案期限管考、(二) 成立書類精簡小組研議定特定類型犯罪定型化例稿，減輕製作書類負擔、(三) 推動「幫助詐欺被告全國總歸戶計畫」，落實移送移歸機制，減少詐欺案量、(四) 導入科技偵查犯罪，提升偵查效能、(五) 爭取檢察機關人力，並推動檢察官助理法制化。其他具體建議，詳如本部113年4月26日新聞稿。</p>

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
4	<p>環境權保障基金會 孫興瑄研究員：</p> <p>我想針對國家聯絡點這件事情請教一下，看到現在這個新版看起來是已經確定要放在經濟部的投資促進司上，請教這件事情是不是已經定調以及還有沒有討論空間？主要是因為我們上次看到 OECD Watch，每年都會針對全球的所有的國家聯絡點進行一些相關評分，然後做得比較好的其中一個可以看到的條件不是放在經濟或是貿易相關政府單位之下。</p> <p>就是不是說一定會有什麼利益的問題，但是也可以至少會迴避有利益衝突的這個問題，我們看日本、挪威、荷蘭其實都是這樣操作的，所以想請教台灣是已經確定要放在經濟部的投資促進司了嗎？有沒有討論的空間。</p> <p>第二件事情，這個段落也想建議是不是寫得更具體，因為討論聯絡點也蠻好一陣子了。包含聯絡點組成什麼需要設立的可能兩年為目標呢？還是怎麼樣是不是有可能</p>	<p>行政院人權及轉型正義處：</p> <p>之前有幾次會議做過多次的討論有關於國家聯絡點的部分，包括 OECD 的部分然後還有 NCP 的各種不同的模式，最後就是院內有決議說是要採取多方決策模式然後是由經濟部來擔任窗口，這樣子的一個多元決策模式的組成，可能會包括相關的政府部會，例如說經濟部、勞動部或者是相關的部會，還有或者是企業界、工會、NGO 代表等等，這樣子去組成一個多元決策的模式，共同來討論這樣子的企業侵害申訴案件。</p> <p>我們院內這邊有就是說希望是有經濟部這邊來做主責。經濟部這邊有一些海外的一些駐點，可以做一些相關的申訴窗口之後，到這個甚至一個小組一個委員會這邊來做進行進一步的討論。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	也寫進去？然後聯絡點的人力預算委員會這些相關的是不是也有機會寫得更具體一點點？謝謝。		
5	<p>環境權保障基金會 孫興瑄研究員：</p> <p>謝謝兩位的說明，想稍微追問一下。就是說聽起來意思是說，經濟部這邊不會做第一階段的篩選，完全就是看說這個案子是哪一個部會，然後我就去找他一起往下討論，而不是說這個案子我覺得不構成一個申訴，就不轉是這樣嗎？因為看文字看起來是說，要是涉及兩個面向、多個面向或情節重大則經濟部會去提報行政院做主，但是所以讀起來會想像說，如果經濟部判斷是情節輕或是不構成申訴的案子就可以不轉是嗎？</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>因為目前還沒有正式的個案進來，至是否由經濟部單一部會去決定，還是會有多元的決策模式，把相關的部會納進來一起審查、討論及共同決定，尚待進一步研議。</p>	
6	<p>環境權保障基金會 林靖豪研究員：</p> <p>第29頁強化企業與人權保護的部分，目前主要集中在企業如何處理其自身或直接投資的公司的訴訟問題。然而，UNGP 強調的是整個供應鏈，這段文字沒有涵蓋供應</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>將會參考您的建議再做文字的調整。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>鏈問題，也未處理盡職調查的義務。建議未來措施中應包括企業內部申訴、通報機制和吹哨者保護的立法。此外，應將國家民事請求損害賠償納入盡職調查義務的範疇，以確保企業對整個供應鏈的人權和環境負責。目前的文字只處理了損害賠償問題，未涉及如何在台灣對供應鏈中的人權侵害提起訴訟。</p>		

● 整體性意見

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
1	<p>歐洲商會人力資源委員會 許修豪律師：</p> <p>現在少子化，我們要保護人權，事實上最重要的問題是說要有下一代。為什麼下一代是重要的問題？因為我們大家都在講企業的永續性，現在沒有下一代連國家都沒有永續性。我們會覺得如果要貫徹永續性的要求的話，應該是要要求企業要有一些家庭友善的措施，要鼓勵員工生育，因為這個已經脫離了個人選擇問題，變成一個國家永續或存亡的問題。我們希望能夠把這個部分、把重要的問題納入考量，謝謝。</p>	<p>衛生福利部社會及家庭署：</p> <p>少子化的問題，不好意思因為今天我是作為公約CRPD 主管機關出席。但是我們署確實針對少子化的部分有相關的計畫有在推展，後續有需要的話就是可以再進行補充說明，少子化的相關計畫。</p>	
2	<p>環境權保障基金會 林靖豪研究員：</p> <p>第一個還是想要請教一下有關於推動《台灣供應鏈企業尊重人權指引》，因為它是寫說於2024年推出，覺得說具體什麼時候會推出？推出之前還會有公眾諮詢嗎？因為這之前開過一次討論，也給了很多的意見，這樣大家可能也會希望知道說有沒有還有一次的討論，看看這個指引是一個怎</p>	<p>經濟部投資司：</p> <p>有關指引的部分，現正在做最後的校正，後續將依行政院指示函請相關人權委員，協助檢視，確認內容後則提報行政院，俟該院核定後由本部對外公布。另有關盡職調查部分，將參考您的意見調整相關文字。</p>	

編號	利害關係人意見	現場意見回覆	會後補充回應
	<p>麼樣的情況。</p> <p>UNGPs 所謂的企業尊重人權，基本上它的核心就是盡職調查，叫企業要去做盡職調查的意思，所以這個部分是不是持續鼓勵及規範企業？是不是應該納入這個永續盡職調查的立法，因為之所以要立法就是因為立法才有辦法真的推動，其實它就這一條的內容來說，最終的目的應該就是要走到立法，包括內部救濟制度，就是種種這裡面談到的包括人權政策、包括怎麼落實人權政策、包括救濟制度，其實都在盡職調查的立法裡面。這個的主題應該是說鼓勵企業並完成盡職調查的立法，裡面再去詳述盡職調查立法的目標，包含了哪些事情？可能就有包括說人權政策、風險評估預防、終止及減緩等等，把這些具體的東西放進來可能會更加的明確。</p>		